

Регистър на отводите и самоотводите

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	01.04.2025 15:17	Наказателно дело 20244430202401/23.12	Светослава Михайлова Цонева	след като се запозна с материалите по досъдебно производство № Д – 2516/2017 година по описа на РП - Плевен, намери за установено следното: Съдебното производство е образувано въз основа внесен от РП – Плевен обвинителен акт против *** **** от гр.Плевен за извършени престъпления, както следва: престъпление по чл.159б, ал.1, вр. чл. 159а, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК и по престъпление по чл.159в, вр. чл.26, ал.1 от НК. Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. С разпореждане на Председателя на РС - Плевен от 27.03.2025 година делото е разпределено за разглеждане на съдия докладчик *****. В процеса на подготовка на съдебното заседание, съдията-докладчик констатира следното: Така повдигнатите на подсъдимия ***** обвинения са въз основа на обвинителен акт първоначално внесен в Районен съд Плевен на 28.03.2019 година, и въз основа на него е било образувано НОХД № 721/2019 година по описа на районен съд Плевен. Същото е разпределено и насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание от съдия Асен Даскалов. С определение, постановено в открито съдебно заседание съдия Даскалов е прекратил съдебното производство делото и го върнал на РП-Плевен за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Състав на ПлОС отменил горния съдебен акт като приел липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и наличие на произнасяне по съществото на делото в прекратителния съдебен акт. След повторно внасяне на обвинителен акт на 08.11.2019 година и разпределение на делото вече под нов № НОХД №2353/2019г. по описа на ПлРС на същия съдия - докладчик, съдията Даскалов се е отвел от разглеждането му. НОХД №2353/2019г. по описа на ПлРС е разпределено на съдия Красимир Димитров, постановил осъдителна присъда, която е отменена по реда на въззивния контрол.	Теодора Начева Петкова

На 14.09.2020 година в Районен съд Плевен е внесено проекто – споразумение, сключено между РП- Плевен и адвокат ****, **** и **** като защитници на *****.

Образувано е съдебно производство под № 1776/2020 година по описа на РС Плевен. Същото е било разпределено за разглеждане на съдия – докладчик Светослава Цонева.

С определение от 16.09.2020 година на Районен съд Плевен, с докладчик Светослава Цонева, е одобрено споразумение, сключено между РП - Плевен и адвокат ****, *** и *** **** като защитници на ***** по силата на което подсъдимият **** се признал за виновен в това, че на 22.02.2020 година в град Плевен се закарал с убийство на другото – на *** от същия град като и заявил:“ Рано или късно, щете убия, да знаеш!“ и това закарване би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му – престъпление по чл. 144 ал. 3 НК.

По силата на постигнатото между страните споразумение на ***** е определено и наложено наказание на основание чл. 144 ал. 3 във вр. ал. 1 НК и при условията на чл. 54 НК пет месеца лишаване от свобода, което да изтърпи при строг режим.

Определението влязло в сила на 16.09.2020 година.

След приключването на НОХД № 1776/2020 година по описа на РС Плевен, материалите по ДП № Д 1945/2019 година по описа на РП Плевен са били върнати обратно на същата. Въз основа данните, съдържащи се в тях в РС плевен е внесен нов обвинителен акт против подсъдимия *** за извършено престъпление по чл.143, ал. 1, във вр. с чл.26, ал. 1, във вр. с чл. 18, ал.1 от НК по отношение на *** през периода 27.04.2019г. - 14.12.2019г. в гр. Плевен и престъпление по чл.143, ал.1, във вр. с чл.18, ал.1 от НК, извършено на 26.01.2020 година в град Плевен по отношение на ***** от гр. Плевен като го принудил да извърши нещо противно на волята му - да не придружава *** при определените му срещи с малолетния ****, провеждани на обществени места, като употребил за това сила и заплашване.

Въз основа материалите по ДП № Д 1945/2019 година по описа на РП Плевен е образувано НОХД №2114/2020г. по описа на ПлРС с докладчик съдия Теодора Начева. Същото е приключило с оправдателна присъда от 28.09.2021г.

***** има качеството на подсъдим по НОХД № 2401/24г. по

			описа на РС-Плевен и е обвинен в това, че е трафикирал пострадалата ***** на конкретно посочени в обвинителния акт места и времеви периоди. НОХД № 2401/2024 година по описа на Районен съд Плевен и НОХД № 1776/2020 година по описа на същият съд/приключило с определение по чл. 382 НПК от 16.09.2020 година, одобряващо постиганото споразумение от съдия Цонева/ имат едни и същи страни - подсъдимият *** и пострадалата ***, конституирана в хода на проведеното НОХД № 2353/2020 година производство и като частен обвинител. НОХД № 2114/2020 година на Районен съд Плевен, приключило с оправдателна присъда с докладчик съдия Начева и НОХД № 1776/2020 година по описа на РС Плевен са проведени въз основа на събрани от РП- Плевен доказателства по ДП № Д 1945/2019 година по описа на същата. За постановяването на съдебният си акт по реда на чл. 382 НПК по НОХД № 1776/2020 година по описа на РС Плевен съдия Цонева се е запознала подробно с всички материали по делото, за да приеме, че е налице виновно извършено деяние от страна на подсъдимия *** по чл. 144 ал. 3 НК спрямо ****, поради което и е одобрил споразумението като непротиворечащо на закона и морала. Приетите за установени факти, релевантни към предмета на доказване са взаимно свързани и взаимообусловени помежду си и спрямо един и същ подсъдим и едно и също пострадало лице. Налице е свързаност на случаите и лицата по НОХД № 1776/2020 година, НОХД № 2114/2020 година и НОХД № 2401/2024 година и трите по описа на Районен съд Плевен и то по начин, пречатстващ обективното разглеждане на делото без да останат у страните каквито и да е съмнения съмнения за предубеденост на съдията-докладчик Така изброените по - горе обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и опасност от възникване на съмнения в обективността и безпристрастността на съдията – докладчик при разглеждането на делото по същество. Ето защо и с оглед гарантиране правилното осъществяване на процесуалната функция на съда като институция, в съответствие със законовите изисквания, съдията – докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждането на	
--	--	--	--	--

				му.	
--	--	--	--	-----	--

				Делото да се докладва на Председателя на ПЛРС за определяне на нов съдия – докладчик .	
--	--	--	--	---	--

2	07.04.2025 15:00	Наказателно дело 20244430200700/09.04	Асен Иванов Даскалов	На първо място, в качеството на едноличен съдебен състав, именно настоящият съдия е одобрил Споразумението за решаване на наказателното производство, а оттук – е и прекратил наказателното производство, съобразно чл.24 ал.3 НПК. Видно е, че са налице абсолютни основания за отвод по чл.29 ал.1 т.1 б. „б“ и „в“ НПК. На второ място, настоящият съдия се е произнесъл и с Определение №400/26.04.2024г., като е осъдил лицето да заплати равностойността на моторното превозно средство, послужило за извършване на престъпление по чл.343б ал.1 НК. Вътрешното убеждение на съдията е обосновано именно в същото Определение – и няма как да бъде променено при ново разглеждане по начина, указан от страна на ОС-ПЛЕВЕН, т.е. всяко по-нататъшно произнасяне по този материалноправен въпрос от страна на съдия Д., се явява изначално предопределено, а оттук – налице е и относително основание за отвод, по чл.29 ал.2 НПК. В резюме – по-нататъшното разглеждане на делото от страна на съдия Д. не би съответствало на изискванията на процесуалния закон, регламентиращи основанията за отвод на съдиите и съдебните заседатели. Съдия А. Д. СЕ ОТВЕЖДА от по-нататъшното разглеждане на НОХД № 700/2024 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.	Теодора Начева Петкова
---	---------------------	--	----------------------	---	---------------------------

3	07.04.2025 16:22	Наказателно дело 20244430202401/23.12	Теодора Начева Петкова	Съдебното производство е образувано въз основа на внесен обвинителен акт от страна на РП-Плевен, с който е повдигнато обвинение срещу подсъдимия А. А. П. за извършени престъпления: по чл.159б, ал.1, във вр. с чл.159а, ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК и по чл.159в, във вр. с чл.26, ал.1 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на ПлРС. С протокол за избор на докладчик от 02.04.2025г. Председателят на РС Плевен е определил за съдия-докладчик Теодора Начева. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условия за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения: С Решение № 135/17.04.2024г., постановено по ВНОХД № 233/2024г. по описа на ОС-Плевен е отменена на основание чл.334, т.1, във вр. с чл.335, ал.2 от НПК Присъда № 122 от 09.10.2023г., постановена по НОХД № 596/2022г. по описа на РС-Плевен и връща делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Видно от решението на ОС – гр. Плевен постановено по ВНОХД № 233/2024г. по описа на с.с. съдебният състав е с *** К.Г. и *** Р. Л. и Д. Ц., като *** е *** на съдията-докладчик. В допълнение следва да се посочи, че по НОХД № 596/2022г. по описа на РС-Плевен настоящият съдия-докладчик с Разпореждане № 589/25.03.2022г. се е отвел от разглеждане на делото, като е изложил подробни съображения, а всички тези аргументи са подробно обсъдени и в Разпореждане № 1585 от 18.06.2024 г. по НОХД№1012/2024г. по описа на ПлРС на л.23 от същото. Съдебното производство по НОХД№1012/2024г. по описа на ПлРС е прекратено с Определение на ПлРС от 19.11.2024г. и изпратено за разглеждане на друг местно компетентен съд, който повдигнал спор за местна подсъдност. Върховният касационен съд с Определение № 578 от 19.12.2024г. е определил делото да се разгледа от Плевенския РС като местно компетентен, което след получаването му от същия е образувано под нов № 2401/2024г., но той касае същото наказателно и съответно досъдебно производство, по които настоящият съдия - докладчик се е произнесъл в горесцитираните два броя Разпореждане и които описват относима и понастоящем фактология. С оглед на горното осигуряването на условия за обективно	Чавдар Иванов Попов
---	---------------------	--	---------------------------	--	------------------------

				разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда, предполага самоотвеждане на съдията-докладчик и докладване на делото на Председателя на РС-гр.Плевен за определяне на нов докладчик.	
--	--	--	--	---	--

4	07.04.2025 18:23	Гражданско дело 20254430102188/07.04	Вера Светославова Найденкова	Съдията-докладчик, след като се запозна с подадената ИМ, счита, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод, по следните съображения: на съдията-докладчик е служебно известно, че пред ПлОС е висящо гр.д.№***/2024 г., образувано по искова молба на К.Г.Т. против Р.с. П., на който съдията-докладчик е административен ръководител. Делото е с цена на иска *****,00 лева, частичен иск от *****,00 лева. Обстоятелството, че съдията-докладчик е административен ръководител на РС П., който пък е ответник по образувано производство по ЗОДОВ с цена на иска от *****,00 лева, е от такова естество, че може да породи основателно съмнение в безпристрастността на съдебния състав. Ето защо и с цел избягване на всякакво съмнение относно обективността при произнасянето по предмета на делото, съдът ОПРЕДЕЛИ: Съдията - докладчик В.Н. се ОТВЕЖДА на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК от разглеждането на гр.д. №2188/2025 г. по описа на РС П..	Силвия Георгиева Иванова
---	---------------------	---	---------------------------------	--	-----------------------------

5	08.04.2025 16:36	Гражданско дело 20254430102188/07.04	Силвия Георгиева Иванова	Съдията-докладчик констатира, че ответник е Окръжен съд - Плевен, който е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Районен съд-Плевен, поради което разглеждането на делото от съдия при последния, може да създаде съмнения в обективността и безпристрастността при решаване на спора.	Дияна Атанасова Николова
---	---------------------	---	-----------------------------	--	-----------------------------

6	09.04.2025 16:05	Наказателно дело 20254430200636/09.04	Радостина Ташева Гергичанова	Производството по НОХД №636/2025г. по описа на РС-Плевен е образувано въз основа на внесено от РП-Плевен споразумение против Х.А.В. за извършено престъпление по чл.343в, ал.3 вр. ал.1 от НК. Съдът, след като констатира, че подсъдимият по делото е упълномощил защитник – адв. Л.Г. от ПлК, който е *** на съдията - докладчик Р.Г., намери, че са налице предпоставките чл. 29, ал. I, т.7 вр. т.4 от НПК, поради което съдията – докладчик Р.Г. следва да се отведе от разглеждане на делото.	Красимир Маринов Димитров
---	---------------------	--	---------------------------------	---	---------------------------------

7	09.04.2025 18:16	Гражданско дело 20254430102188/07.04	Дияна Атанасова Николова	Делото е образувано въз основа на депозирана искова молба от*****, гр.**** № 9А против ****, представляван от Административния ръководител Председател ***** С оглед страната, срещу която е подадена исквата молба - въззивна инстанция на актовете на*****, може да се създаде съмнение, че разглеждането на делото от съдия от *****не би било обективно и безпристрастно. Наред с това, определеният съдия-докладчик е върнал искова молба, подадена от ищеца по образуваното гр.д. №4990/2024год. по описа на*****. Впоследствие делото е изпращано за проверка на *****по подадена жалба от***, без да е констатирано нарушение /доколкото съдията-докладчик няма данни за обратното/, а впоследствие е образувано въз основа на подадена искова молба от ***гр.д.№1743/2025год., разпределено на настоящия съдия-докладчик, което е изпратено по подсъдност на*****, и което е с предмет – претендирано обезщетение от ***във вр. с администрирането на посоченото по-горе гр.д. №4990/2025год. по описа на***. Това обосновава извод, че у ищеца вече е възникнало и се поддържа съмнение в негативен аспект относно начина на правораздаване от страна на настоящия съдия-докладчик и това, разгледано във вр. с изложеното по-горе мотивира съда да приеме, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, обосноваващи самоотвод по настоящото дело. По този начин ще се препятства възникването и поддържането на, макар и неоснователно, съмнение у ищеца относно начина на администриране на делото от настоящия съдия-докладчик и относно обективността при решаването на делото по същество. Воден от горното, съдът	Милена Светлозарова Томова
---	---------------------	---	-----------------------------	--	----------------------------------

8	10.04.2025 10:18	Наказателно дело 20254430200635/09.04	Теодора Начева Петкова	След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните: Жалбоподателят В. Д. З. е *** на адв. Д. З.от АК-Бургас, с когото съдията-докладчик има колегиални и служебни отношения, предвид явяването на адв. З. в съдебни заседания на Районен съд-Плевен. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса, за безпристрастност на съда. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящото дело. По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т. Н. следва да се отведе от разглеждане на делото.	Светослава Михайлова Цонева
---	---------------------	--	---------------------------	---	--------------------------------

9	10.04.2025 14:36	Наказателно дело 20254430200646/10.04	Радостина Ташева Гергичанова	Производството по НОХД №646/2025г. по описа на РС-Плевен е образувано въз основа на внесено от РП-Плевен споразумение против С.Ц.И. за извършено престъпление по чл.343б, ал.1 от НК. Съдът, след като констатира, че подсъдимият по делото е упълномощил защитник – адв. Л.Г. от ПлК, който е *** на съдията- докладчик Р.Г., намери, че са налице предпоставките чл. 29, ал. I, т.7 вр. т.4 от НПК, поради което съдията – докладчик Р.Г. следва да се отведе от разглеждане на делото.	Красимир Маринов Димитров
---	---------------------	--	---------------------------------	---	---------------------------------

10	10.04.2025 14:58	Наказателно дело 20254430200635/09.04	Светослава Михайлова Цонева	Съдебното производство е образувано въз основа на жалба от В.Д.З от гр.Плевен чрез неговия баща адвокат Д.Н.З, АК Бургас против Заповед № 1772зз-91/27.03.2025 година на младши експерт – младши разузнавач в Първо РУ Плевен, ОД на МВР- Плевен. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: След отвод на съдия Т.Н, на 10.04.2025 година делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц. Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателят В.З е син на адвокат Д.З от Адвокатска колегия – Бургас/ бивш прокурор в Районна и впоследствие Окръжна прокуратура Плевен/, с когото съдията - докладчик поддържа колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породии съмнение в непристрастността на съдия Цонева при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	--------------------------------	---	-------------------------

11	11.04.2025 11:59	Гражданско дело 20254430102188/07.04	Милена Светлозарова Томова	Съдията-докладчик констатира, че ответник е Окръжен съд - Плевен, който е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Районен съд- Плевен, поради което разглеждането на делото от съдия при последния, може да създаде съмнения в обективността и безпристрастността при решаване на спора.	Биляна Великова Видолова
----	---------------------	---	-------------------------------	---	-----------------------------

12	11.04.2025 15:13	Наказателно дело 20244430202401/23.12	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано въз основа на внесен от РП-Плевен обвинителен акт против А. А. П. от гр.Плевен за извършени престъпления, както следва: престъпление по чл.159б, ал.1, вр.чл.159а, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК и по престъпление по чл.159в, вр.чл.26, ал.1 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗАНН. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че по същото наказателно производство, в съдебно заседание от 12.06.2024г. по НОХД № 1012/2024г. съдията-докладчик се е самоотвел от разглеждане на делото, като е посочил подробни съображения за това. Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от образуваното с нов номер НОХД, а именно НОХД № 2401/2024г. по описа на ПлРС. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	---------------------	--	---------------------------------

13	11.04.2025 17:10	Гражданско дело 20254430102188/07.04	Биляна Великова Видолова	Съдията-докладчик обявява, че ответник по делото е ***, който е непосредствена въззивна инстанция на актовете на ****, поради което разглеждането на делото от съдия при последния, може да създаде съмнения в обективността и непристрастността при решаване на спора.	Мариана Костадинова Тодорова Досева
14	14.04.2025 10:40	Наказателно дело 20254430200635/09.04	Асен Иванов Даскалов	Жалбоподателят В. Д.З. е *** на адв.Д. З., с когото настоящият съдия-докладчик се намира в колегиални отношения. Адв.З. взима участие по редица дела на XII н.с. на РС-ПЛЕВЕН, като съдията-докладчик намира, че разглеждането на дело по жалба на *** на посочения адвокат, би поставило споменатите колегиални отношения в личен контекст, който не би бил допустим, вкл. – от гледна точка на хигиената на същите отношения. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и непристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия А. Д. следва да се самоотведе. Водим от тези съображения и на основание чл.29 ал.2 НПК Съдията – докладчик А. Д. СЕ ОТВЕЖДА от разглеждането на АНД № 635/2025 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД - ПЛЕВЕН.	Красимир Маринов Димитров

15	14.04.2025 11:50	Наказателно дело 20254430200555/31.03	Красимир Маринов Димитров	Съдът, след като взе предвид становището на страните, счита, че няма как да бъде продължена процедурата по приключване на наказателното производство с подписване на споразумение от страните. Няма как и да продължи съдията-докладчик да участва в настоящето производство, а следва да се самоотведе от разглеждане на същото и делото да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия-докладчик. Воден от горното и на основание чл. 31, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1 от НПК се самоотвежда.	Валери Цветанов Цветанов
16	14.04.2025 15:04	Гражданско дело 20254430102188/07.04	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Ответник по делото е Окръжен съд - Плевен, който е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Районен съд- Плевен. С оглед избягване на всякакво съмнение относно обективното и безпристрастно решаване на възникналия правен спор, съдът намира, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 ГПК и следва да се отведе от разглеждане на делото.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова

17	14.04.2025 17:37	Наказателно дело 20254430200635/09.04	Красимир Маринов Димитров	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като жалбоподателят Вл.Д.З. е син на адв. Д.З. от АК – Бургас, с когото съдията докладчик има колегиални отношения, с оглед явяването на адв. З. в съдебна зала, с участието на съдия Д..	Венелин Димитров Николаев
18	15.04.2025 09:36	Наказателно дело 20254430200684/14.04	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Подсъдимият В. Д. З. е син на адв.Д. З., с когото настоящият съдия-докладчик от 1989 година и понастоящем поддържа колегиални и приятелски отношения. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.	Димитър Христофоров Кирилов

19	15.04.2025 09:50	Гражданско дело 20254430102188/07.04	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Делото е образувано въз основа на депозирана искова молба от К. Г.Т. срещу ОС-Плевен по ЗОДОВ. Съдията-докладчик констатира, че ответник е Окръжен съд - Плевен, който е непосредствена въззивна инстанция на актовете на Районен съд- Плевен, поради което разглеждането на делото от съдия при последния, може да създаде съмнения в обективността и безпристрастността при решаване на спора. Поради изложено, настоящият съдия-докладчик приема, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК и следва да се отведе от разглеждането на делото.	Светла Илменова Замфирова
----	---------------------	---	--	---	------------------------------

20	15.04.2025 10:57	Наказателно дело 20244430202401/23.12	Радостина Ташева Гергичанова	С Определение от 07.08.2017г., постановено по ЧНД №2055/2017г. по описа на РС-Плевен съдия Радостина Гергичанова е допуснала на основание чл.72, ал.2 вр. с ал.1 от НПК във вр. с чл.389-403 ГПК обезпечителна мярка Възбрана на следните недвижими имоти: 1.)недвижим имот, собственост на А.П. и Р.П.Д.- нотариален акт книга прехвърляния вх.рег.№ 1044/03.02.2017г., том II, №102/2017г., нот. дело №346/03.02.2017г., Дв.вх.рег. №1035/03.02.2017г., имотно партиден номер 39296, като имота е описан както следва: поземлен имот, планоснимачен номер 630 кв. в рег. 82, парцел III, площ по документ 740 кв.м в с. Г., ул. *** ***, заедно със жилищна сграда от 194 кв.м; 2.) недвижим имот, собственост на А.П. и Р.П.Д. - нотариален акт вх.рег. №18668/09.11.2012 г. том49, №178/2012, нот.дело№10275/09.11.2012г., ДВ.вх.рег. №18648/09.11.2012 г. - поземлен имот пл.№2610 с площ 513 кв.м в гр. Плевен, ул. *** и 3.) Имот парт. № 168042, кад. №56722.660.445.2.7 - собственост наА.П. и Р.П.Д. - самостоятелен обект в сграда с площ 81.62 кв.м, жилище, апартамент в гр.Плевен, ул.***, заедно с маза №5 от 10.41 кв. метра. Въз основа на така постановеното определение е издадена обезпечителна заповед на Районна прокуратура – Плевен за нуждите на провежданото ДП №Д-738/2017г., водено против А.А.П. за извършени престъпление по чл. 159а ал.2 т.4 и т.6 вр. ал.1 пр.1 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 от НК, по чл.339 ал.1 от НК и по чл.210 ал.1 т.5 вр. чл.209 ал.1 от НК. За да се произнесе в горния смисъл в мотивите на цитираното Определение съдия Радостина Гергичанова е приела, че „в хода на проведеното разследване са събрани достатъчно доказателства, от които може да бъде изведен обоснован и категоричен извод, че обвиняемото лице А.П. е извършил престъпните деяния“, за които РП-Плевен му е повдигнала обвинения. Изразеното по несъмнен и категоричен начин убеждение във виновността на подсъдимияА.А.П. в хода на провежданото досъдебно производство обуславя извода, че съдия Радостина Гергичанова може да се счита предубедена в изхода на делото. Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията – докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	---------------------------------	---	----------------------------------

				от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия докладчик.	
--	--	--	--	---	--

21	15.04.2025 11:17	Наказателно дело 20254430200687/14.04	Дария Иванова Митева Маринова	Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото счита, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото, тъй като същият има сключен с „Първа инвестиционна банка“ АД ипотечен кредит и това обстоятелство, представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Д. М. следва да се отведе от разглеждане на делото и същото да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	----------------------------------	--	-------------------------

22	15.04.2025 15:30	Наказателно дело 20244430202401/23.12	Дария Иванова Митева Маринова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по НОХД 2401/24г. по описа на ПлРС и с материалите по НОХД 1012/24г. по описа на ПлРС, намира, че става въпрос за едно и също наказателно производство, което е внесено под нов номер, по което съдията докладчик се е отвел вече поради следните съображения: Пред Районен съд-Плевен на 30.05.2024г. е било образувано НОХД №1012/2024г. с подсъдим А.А. П.. С протоколно определение №1810/18.09.2024г. съдията-докладчик Д. М. се е отвела от разглеждане на делото на следното основание: От постановлението на РП-Плевен за разделяне на ДП №Д-738/2017г. по описа на РП-Плевен от 28.12.2017г. е видно, че първоначално дознание №Д-738/2017г. по описа на РП Плевен е водено срещу лицата А. И. П. и А. А. П., които са били в съучастие и им повдигнато обвинение по чл.159а, ал.2, т.4 и т.6 вр.ал.1 от НК, както и по чл.339 ал.1 от НК и по чл.210 ал.1, т.5 вр.чл.209 ал.1 от НК. По съответното дознание, където са били в съучастие по едно от обвинението по чл.159а, ал.2, т.4 и т.6 вр.ал.1 от НК, защитник на подсъдимия А. П. е адв.Н.М., който е съпруг на съдията докладчик по делото. Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.1, т.7 от НПК да се отведе от разглеждане на делото, като делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов съдия- докладчик.	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	----------------------------------	--	-----------------------------

23	15.04.2025 15:45	Наказателно дело 20254430200687/14.04	Асен Иванов Даскалов	Съдията-докладчик е дългогодишен клиент на П. И. Б.“ АД-СОФИЯ, разполагал е - и понастоящем разполага - с парични средства както по депозит, така и по разплащателна сметка, ведно с издадена дебитна карта, в същата банка. Ето защо, за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото. Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А. Д. се отвежда от разглеждане на АНД № 687/2025 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	----------------------	--	---------------------

24	16.04.2025 10:19	Наказателно дело 20254430200635/09.04	Венелин Димитров Николаев	е син на адвокат , с когото съдията докладчик поддържа колегиални отношения. На следващо място следва да се посочи и факта, че съдията - докладчик е работил съвместно с адвокат в системата на Прокуратурата на Република България. Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастното и обективно разглеждане на делото, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе на основание чл.29, ал.2 от НПК от по- нататъшното разглеждане на а.н. д.№№635/2025г. по описа на РС-Плевен. Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	------------------------------	--	----------------------------------

25	16.04.2025 14:32	Гражданско дело 20254430102341/14.04	Вера Светославова Найденова	Производството по делото е образувано въз основа на изпратена по подсъдност /по реда на чл.7, ал.2 от ЗОДОВ вр.чл.118, ал.2 вр.чл.104, ал.1, т.4 от ГПК/ ИМ от К.Г.Т. против Р.с. Н., с посочено правно основание чл.2б, ал.1 вр.чл.4, ал.1 от ЗОДОВ. Делото е разпределено на съдия-докладчика В.Н. на 14,04,2025 г. Съдията-докладчик, след като се запозна с подадената ИМ, счита, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод, по следните съображения: на съдията-докладчик е служебно известно, че пред ПлОС е висящо гр.д.№***/* г., образувано по искова молба на К.Г.Т. против Р.с.П., на който съдията-докладчик е административен ръководител. Делото е с цена на иска ***,00 лева, частичен иск от *****,00 лева. Обстоятелството, че съдията-докладчик е административен ръководител на РС П., който пък е ответник по образувано производство по ЗОДОВ с цена на иска от *****,00 лева, е от такова естество, че може да породи основателно съмнение в непристрастността на съдебния състав.	Ана Иванова Илиева
----	---------------------	---	--------------------------------	--	-----------------------

26	17.04.2025 11:12	Наказателно дело 20254430200635/09.04	Дария Иванова Митева Маринова	Жалбоподателят е син на адв.Д. З., който се явява негов процесуален представител по настоящото дело, с когото съдията-докладчик има колегиални отношения, предвид явяването на адв.З. в съдебни заседания в Районен съд-Плевен. В този смисъл съдията-докладчик намира, че установените добри колегиални отношения представляват друго такова обстоятелство по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото. С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	----------------------------------	---	-----------------------------

27	17.04.2025 11:34	Гражданско дело 20254430102420/17.04	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Делото е образувано по молба И.К. за обезпечение на бъдещ иск Длъжникът К. е бивш адвокат и ЧСИ, с район на действие Плевенски окръжен съд, с когото съдията докладчик се познава и със семейството му, което е мотивирало отвеждането на същия съдия- докладчик от други, разпределени му дела в продължение на години и към настоящия момент. Поради това и поради необходимостта да се отстранят всякакви съмнения относно обективно и безпристрастно решаване на делото, във връзка с разглежданото дело, определения съдия-докладчик се отвежда от разглеждане на същото.	Силвия Георгиева Иванова
28	17.04.2025 13:02	Гражданско дело 20254430102420/17.04	Силвия Георгиева Иванова	Ищецът по настоящото производство е бивш частен съдебен изпълнител с район на действие Окръжен съд-Плевен и бивш адвокат от АК-Плевен. Съдията-докладчик констатира също така, че молбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, е с идентично съдържание с молбата, въз основа на която е образувано гр.д. №1937/2025г. по описа на РС-Плевен, по което съдията-докладчик се е отвел с Определение №1632/27.03.2025г.	Милена Светлозарова Томова

29	17.04.2025 15:15	Гражданско дело 20254430102420/17.04	Милена Светлозарова Томова	Съдията-докладчик констатира, че познава молителя като бивш адвокат и ЧСИ, с район на действие ПлОС, с когото докладчикът по делото поддържа добри колегиални отношения. Това е мотивирало отводи на същия съдия-докладчик по други образувани производства със същото лице като страна. При тези обстоятелства и с оглед необходимостта от отстраняване на всякакви съмнения относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото, следва да се приеме, че са налице условията на чл. 22 ал. 1 т. 6 от ГПК, предполагащи отвеждане на определения съдия-докладчик от разглеждане на делото.	Биляна Великова Видолова
----	---------------------	---	-------------------------------	--	-----------------------------

30	17.04.2025 16:04	Гражданско дело 20254430102420/17.04	Биляна Великова Видолова	Определеният докладчик по делото нееднократно е обявявал обстоятелството, че ищецът е бивш адвокат от Адвокатска колегия гр. ***, впоследствие - частен съдебен изпълнител с район на действие ***окръжен съд, към личността на когото през годините докладчика по делото е изградил конкретно отношение, потвърдено и от влизане на ищеца в стаята на настоящия докладчик и търсене на сметка относно разглеждане на друго дело, в което ищеца е имал интерес. Това мнение на докладчика пречатства обективното му отношение при разглеждане на производство със страна ***. Същевременно пред ПлРС са били образувани и други дела, по които *** е страна, по които настоящият съдия се е отвеждал, обявявайки тези обстоятелства, например гр.д. 3214/14г., гр.д. № 1183/2016г., а.н.д № 340/2019 г., гр.д. № 7293/2019г. и мн.други.	Симеон Илианов Светославов
----	---------------------	---	-----------------------------	--	-------------------------------

31	22.04.2025 15:41	Наказателно дело 20254430200635/09.04	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.144 от АПК във вр. с чл.22 ал.1 т.6 от ГПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят В. Д. З. е син на адв.Д. З., с когото настоящият съдия-докладчик от 1989 година поддържа колегиални и приятелски отношения. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	-----------------------------	---	---------------------------------

32	23.04.2025 16:00	Наказателно дело 20254430200635/09.04	Радостина Ташева Гергичанова	Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения. Жалбоподателя В.Д.З. е *** на адв.Д.З., който се явява негов процесуален представител по настоящето дело, с когото съдията – докладчик има колегиални отношения, предвид явяването на адв.З.в съдебно заседание в Районен съд – Плевен. Ето защо и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и безпристрасността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	---------------------------------	---	-----------------------------------

33	25.04.2025 16:08	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	На съдията докладчик е служебно известно обстоятелството, че молителят е съдия в Плевенски районен съд, в който правораздава и докладчикът. Предвид обстоятелството, че между съдията докладчик и молителят са налице колегиални и приятелски отношения, както и това, че двамата са част от структурата на Плевенски районен съд, в който правораздават, за да бъде осигурено обективното и безпристрастно разглеждане на производството, с цел да не възникне съмнение у страните за предубеденост при решаването на настоящия спор, докладчикът счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство.	Мариана Костадинова Тодорова Досева
34	25.04.2025 16:48	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Съдията-докладчик констатира, че молителя по делото е съдия в Районен съд Плевен, с когото определеният съдия-докладчик поддържа добри лични и колегиални отношения, поради което не следва да разглежда настоящото производство, а следва да се отведе, за да се предотврати възникването на всякакво съмнение относно обективното произнасяне на съда.	Ася Трифонова Ширкова

35	25.04.2025 17:03	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Ася Трифонова Ширкова	Съдията-докладчик констатира, че молителя по делото е съдия в Районен съд Плевен, с когото определеният съдия-докладчик поддържа добри лични и колегиални отношения, поради което не следва да разглежда настоящото производство, а следва да се отведе, за да се предотврати възникването на всякакво съмнение относно обективното произнасяне на съда.	Милена Светлозарова Томова
36	25.04.2025 17:12	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Милена Светлозарова Томова	Съдията-докладчик констатира, че молителя по делото е съдия в Районен съд Плевен, с когото определеният съдия-докладчик поддържа добри лични и колегиални отношения, поради което не следва да разглежда настоящото производство, а следва да се отведе, за да се предотврати възникването на всякакво съмнение относно обективното произнасяне на съда.	Силвия Георгиева Иванова

37	25.04.2025 17:38	Наказателно дело 20254430200753/24.04	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано въз основа на внесено от РП-Плевен искане за задължително настаняване и лечение по реда на чл.155, чл.156 и чл.157 от ЗЗ по отношение на Е. Ц. Б. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.59, ал.1 от ЗАНН. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че лицето, чието настаняване се иска работи от десетилетия като ***, от една страна, а, от друга, неговият *** – К. Б. работи също от дълги години като *** в плевенския съдебен район. Предвид гореизложеното, съдията- докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от разглеждането на същото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Светослава Михайлова Цонева
----	---------------------	--	---------------------	--	-----------------------------

38	28.04.2025 12:50	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Силвия Георгиева Иванова	Молителят по настоящото производство е съдия в Районен съд-Плевен, в който правораздава и докладчикът. Предвид обстоятелството, че между съдията-докладчик и молителят са налице добри колегиални отношения, както и това, че двамата са част от структурата на Районен съд-Плевен, в който правораздават, за да бъде осигурено обективното и безпристрастно разглеждане на производството, с цел да не възникне съмнение у страните за предубеденост при решаването на настоящия спор, докладчикът счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство.	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
----	---------------------	---	-----------------------------	--	---

39	28.04.2025 15:04	Наказателно дело 20254430200753/24.04	Светослава Михайлова Цонева	Съдебното производство е образувано въз основа на внесено от РП-Плевен предложение по реда на чл. 155 33 за настаняване на задължително лечение на Е.Ц.Б от град Плевен. С Протокол за избор на съдия-докладчик от 28.04.2025 година на Председателя на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. II от НПК. Предложенията за освидетелстване Е.Б е дългогодишен колега на съдията докладчик. Същият работи като съдия по вписванията при Районен съд Плевен. С Е.Б съдията – докладчик има установени дългогодишни служебни и колегиални отношения. От друга страна брата на предложения за освидетелстване К.Б е вписан в АК – Плевен и със същия съдията поддържа колегиални отношения. Посочените обстоятелства предполага възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Ето защо съдията-докладчик С.Ц счита, че следва да се отведе от разглеждането на делото. ЧНД № 753/2025г. по описа на РС-Плевен следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	--------------------------------	--	---------------------------------

40	28.04.2025 15:24	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, констатира, че молителят по настоящето дело *****, е колега– съдия от състава на ПлРС, с когото докладчика поддържа дългогодишни добри приятелски и служебни отношения. Отчитайки изложеното, съдията-докладчик намира, че следва да се отведе от разглеждането на настоящето дело, с цел отстраняване на всякакви съмнения относно неговата обективност и безпристрастност.	Биляна Великова Видолова
41	28.04.2025 15:57	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Биляна Великова Видолова	Съдът обявява обстоятелството, че жалбоподателят *** е дългогодишен съдия в Районен съд - ***, с когото съдията - докладчик има изградени приятелски, колегиални и добри служебни отношения. Това обстоятелство би могло да породии съмнение в безпристрастността и за възможна предубеденост на съдия ***при разглеждането на делото, поради или пряка или косвена заинтересованост от изхода му, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.	Вера Светославова Найденова

42	29.04.2025 08:52	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Вера Светославова Найденова	Делото е образувано по молба по чл.207 от ГПК, подадена от *.*.*. от град * против О.П. Настоящият съдебен състав констатира, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод, тъй като *.*.*. е дългогодишен съдия в ***** - колега на съдията-докладчик, с когото са работили повече от 11 години в един кабинет, и поддържат много добри колегиални и приятелски отношения, които не допускат вземане на решение, което да не е повлияно от тях. Тези колегиални отношения представляват обективен факт, който би могъл да внесе съмнения в безпристрастността и обективността на съда. За да бъде избегнато всякакво съмнение относно обективното и безпристрастно разглеждане на делото, съдията-докладчик следва се отведе от разглеждането му.	Инес Людмилова Димитрова
----	---------------------	---	--------------------------------	--	-----------------------------

43	29.04.2025 11:39	Наказателно дело 20244430201043/04.06	Красимир Маринов Димитров	Районен съдия Кр. Д. счита, че не може да участва в състава на съда от тук на сетне при разглеждане на НЧХД № 1043/2024 г. по описа на РС - Плевен, поради две обективни причини: -на осн. чл. 29, ал. 1, т. 1, б. „в“ от НПК: -Не може да участва в състава на съда съдия, който е участвал в състава на съда постановил определение, с което се прекратява наказателното производство. -на осн. Чл. 29, ал. 2 от НПК: -Не може да участва в състава на съда съдия, който поради други обстоятелства може да се счита предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото С оглед подробно хронологично гореизложеното, с оглед становището на двамата повереници на частния тъжител, съдът и на това основание няма практически как да продължи своето участие в по нататъшния ход на делото.	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	------------------------------	--	------------------------

44	29.04.2025 11:52	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Инес Людмилова Димитрова	На съдията -докладчик е служебно известно обстоятелството, че молителят е съдия в Плевенски районен съд, в който правораздава и докладчикът. Предвид обстоятелството, че между съдията докладчик и молителят са налице колегиални и приятелски отношения, както и това, че двамата са част от структурата на Плевенски районен съд, в който правораздават, за да бъде осигурено обективното и безпристрастно разглеждане на производството, с цел да не възникне съмнение у страните за предубеденост при решаването на настоящия спор, докладчикът счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство. На осн.чл.22, ал.1,т.6 от ГПК съдия-докладчик се отвежда от разглеждането на ч.гр.д.№2553/2025г. по описа на ПлРС.	
----	---------------------	---	-----------------------------	--	--

45	29.04.2025 15:24	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Дияна Атанасова Николова	Производството по ч.гр.д.№2533/2025г. по описа на ПЛРС е образувано по молба от***, чрез адв.***, против Община***, с искане за допускане на обезпечение на доказателства, по реда на чл. 207 и сл. ГПК. Молителят е съдия в ***районен съд, в който правораздава и докладчикът. Наред с това между него и настоящия съдия-докладчик от години са налице не само колегиални, но и приятелски отношения, което разгледано във връзка с това, че двамата са част от структурата на ***районен съд, в който правораздават, и с цел осигуряване обективното и безпристрастно разглеждане на производството, както и с цел препятстване възникването на съмнение у страните за предубеденост при произнасянето, докладчикът счита, че следва да се отведе от разглеждането на делото. Воден от горното, съдът	Симеон Илианов Светославов
----	---------------------	---	-----------------------------	---	-------------------------------

46	29.04.2025 15:55	Гражданско дело 20254430102626/28.04	Вера Светославова Найденова	Производството по делото е образувано въз основа на изпратена по подсъдност /по реда на чл.7, ал.2 от ЗОДОВ вр.чл.118, ал.2 вр.чл.104, ал.1, т.4 от ГПК/ ИМ от К.Г.Т. против Районен съд Н., с посочено правно основание чл.2б, ал.1 вр.чл.4, ал.1 от ЗОДОВ. Делото е разпределено на съдия-докладчика В.Н. на 28,04,2025 г. Съдията-докладчик, след като се запозна с подадената ИМ, счита, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод, по следните съображения: на съдията-докладчик е служебно известно, че пред ПлОС е висящо гр.д.№643/2024 г., образувано по искова молба на К.Г.Т. против Районен съд П. на който съдията-докладчик е административен ръководител. Делото е с цена на иска ***** лева, частичен иск от ***** лева. Обстоятелството, че съдията-докладчик е административен ръководител на РС П., който пък е ответник по образувано производство по ЗОДОВ с цена на иска от ***** лева, е от такова естество, че може да породи основателно съмнение в непристрастността на съдебния състав при разглеждане на настоящото производство.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
----	---------------------	---	--------------------------------	---	--

47	29.04.2025 17:10	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Симеон Илиянов Светославов	Производството е образувано по молба на Димитър Христофоров Кирилов, срещу Община Плевен, по реда на чл. 207 от ГПК. Съдът констатира, че молителят е съдия от РС Плевен, с който се поддържат добри колегиални отношения, като същевременно обстоятелството, че същият е един от съдебните състави в РС Плевен, представлява обективен факт, който би могъл да породи съмнение в безпристрастността на съда, поради което настоящият съдебен състав намира, че следва да се отведе от разглеждането на делото. Ръководен от горното и на осн. чл. 22,ал.1,т.6 от ГПК, съдът	Светла Илменова Замфирова
----	---------------------	---	-------------------------------	---	------------------------------